



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Łódzkie

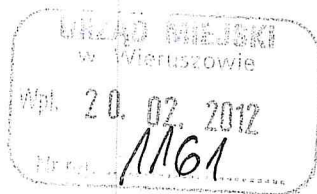
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Urząd Marszałkowski w Łodzi
Departament ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego
90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8

Łódź, dnia 15 lutego 2012 roku

RPIV.44.103.2011.SJ



p. M. Nowis

p. m.

20.02.2012

Pan

Bogdan Nawrocki

Burmistrz Wieruszowa

W związku z przeprowadzoną przez Wydział ds. Kontroli Projektów Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi w dniach 14-17 listopada 2011 r. kontrolą projektu pod nazwą „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie”, realizowanego przez Gminę Wieruszów na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-00 z dnia 04.12.2008 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-01 z dnia 29.06.2009 r., aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-02 z dnia 24.09.2009 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-03 z dnia 30.03.2010 r., w załączeniu przekazuję 2 egzemplarze zmienionej informacji pokontrolnej.

Jednocześnie informuję, iż w pkt. XIV przedmiotowej informacji pokontrolnej znajdują się odniesienia zespołu kontrolnego do zastrzeżeń przedłożonych przez beneficjenta.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje 2 egzemplarze informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty ich doręczenia i przesyła 1 egzemplarz jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania drugiej informacji pokontrolnej (po złożonych zastrzeżeniach) beneficjent zatrzymuje jeden egzemplarz informacji, a drugi odsyła do IZ.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki lub osobę upoważnioną nie zwalnia beneficjenta z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor Departamentu

Maja Reszka



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Łódzkie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Urząd Marszałkowski w Łodzi
Departament ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego
90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8

Łódź, dnia 14 lutego 2012 roku

RPIV.44.103.2011.SJ

INFORMACJA POKONTROLNA

Na podstawie zapisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, art. 26 ust. 1 pkt 14, art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz na podstawie § 25 umowy/decyzji/porozumienia* o dofinansowanie nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-00 z dnia 04.12.2008 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-01 z dnia 29.06.2009 r., aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-02 z dnia 24.09.2009 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-03 z dnia 30.03.2010 r.

- I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej
Gmina Wieruszów, ul. Rynek 1 - 7, 98 – 400 Wieruszów
NIP: 997-01-35-461, Regon: 250 855 392.
- II. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby zastępującej kierownika jednostki:
 1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej: Pan Bogdan Nawrocki - Burmistrz Gminy Wieruszów.
 2. Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia przy czynnościach kontrolnych: nie dotyczy.
- III. Zespół kontrolny:
 1. Kierownik Zespołu – Sebastian Jabłoński
 2. Członek Zespołu – Wojciech Nowickidziałający na podstawie upoważnienia nr DRPO/RP.IV/170/11 wydanego przez Panią Maję Reszkę Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi.

* niepotrzebne skreślić

- IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 14.11.2011 r. – 17.11.2011 r.
- V. Kontrolę odnotowano w Księżce kontroli Gminy Wieruszów pod pozycją nr 2 w 2011 roku.
- VI. Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu jednostki kontrolowanej:
1. Pani Krystyna Lisiecka – Skarbnik Gminy Wieruszów;
 2. Pani Agnieszka Krawczyk – Sodomka – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Technicznej, Działalności Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych;
 3. Pan Maciej Howis – p.o. Naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej, Działalności Gospodarczej i Spraw Mieszkaniowych.
- VII. Podstawowe dane dotyczące kontrolowanego projektu:
1. Nazwa i lokalizacja projektu: „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie”, Gmina Wieruszów.
 2. Rodzaj kontroli: kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu na miejscu realizacji projektu.
- VIII. Opis kontrolowanych procesów (zgodny z programem kontroli):
1. Potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym;
 2. Sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji;
 3. Potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług;
 4. Sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta kopii dokumentów jako załączników do wniosków o płatność (dokumenty będące podstawą do sporządzenia wniosku o płatność), w zakresie zgodności kopii z oryginałami;
 5. Sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ;
 6. Potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia;
 7. Sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu;
 8. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu;
 9. Sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczenia i archiwizacji dokumentacji związanej z projektem.

IX. Ustalenia kontroli:

1. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu

Beneficjent w związku z realizowanym projektem przeprowadził 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia obydwu postępowań, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

A. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad przebudową i rozbudową oczyszczalni ścieków w Wieruszowie”

Wartość zamówienia: została ustalona na kwotę 760 466,39 PLN netto, co stanowi równowartość 196 143,10 euro (wg kursu 3,8771 PLN). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 26.11.2008 r. na podstawie 4% wartości netto

kosztorysu robót budowlanych.

Ogłoszenie o zamówieniu: zostało zamieszczone w dniu 01.12.2008 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod nr 253102-2008, na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej (od dnia 02.12.2008 r.).

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) udostępniono od dnia 02.12.2008 r.

Termin składania ofert: wyznaczono na dzień 08.01.2009 r.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia tj. 927 769,00 PLN brutto. Jedynym kryterium wyboru oferty była najniższa cena. Termin wykonania zamówienia ustalono na dzień 15.12.2010 r.

Zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania wykonawców do SIWZ w trybie art. 38 ustawy Pzp.

W dniu 17.12.2008 r. dokonano zmiany ogłoszenia o zamówieniu zamieszczając ww. zmianę w BZP (ogłoszenie nr 263020-2008) oraz na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego.

W dniu 07.01.2009 r. powtórnie dokonano zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu wydłużając termin składania ofert do dnia 15.01.2009 r. Zmianę zamieszczono w BZP (ogłoszenie nr 1538-2009) oraz na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty od wykonawców:

1. PHIN Consulting Sp. z o.o., ul. Narutowicza 77 90-138 Łódź – oferta na kwotę 419 911,80 PLN brutto;
2. ZPUH Primex Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132, 42-200 Częstochowa – oferta na kwotę 288 896,00 PLN brutto;
3. Inżynieria Środowiska ELGAJ. Leszek Kondratowicz, Zbiersk Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk – oferta na kwotę 456 925,38 PLN brutto.

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej z ofert.

Zamawiający wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie uszczegółowienia przedłożonych referencji.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przekazał wykonawcom pismem z dnia 29.01.2009 r. oraz zamieścił na stronie internetowej i w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym.

Umowę nr 342/ZP22/2008 zawarto z firmą ZPUH Primex Marek Łyszczarz w dniu 12.02.2009 r. za wynagrodzeniem 288 896,00 PLN brutto (236 800,00 PLN netto).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 13.02.2009 r. w BZP pod nr 37597-2009.

Kontrola wykazała:

- Zamawiający naruszył art. 42 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym SIWZ winien być zamieszczony na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP;
- Zamawiający naruszył art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp bowiem w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym do BZP oraz w SIWZ nie było informacji na temat zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym taka informacja widniała;
- W celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zażądano

udokumentowania wykonania przez każdego z inspektorów w ciągu ostatnich pięciu lat co najmniej po jednym zadaniu porównywalnym z zadaniem, na które wykonawca składa ofertę. Z kolei zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów ws. rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) przedmiotowe dokumenty winny poświadczać doświadczenie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania. Należy jednak zauważyć, iż w załączniku do SIWZ, tj. formularzu ofertowym, zamawiający zamieścił zapis, który jest zgodny z ww. rozporządzeniem.

B. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było przedmiotem kontroli ex-ante przeprowadzonej w dniach od 17.02.2009 r. do 19.02.2009 r. Szczegółowe ustalenia zawarte są w *Informacji z przeprowadzonych czynności kontrolno-sprawdzających postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* z dnia 24.02.2009 r. (nr RP.IV-SM-31533/04-9/2008/2009). Ustalenia kontroli zakończono na etapie składania i otwarcia ofert złożonych przez wykonawców.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 19 011 659,70 PLN netto, co stanowi równowartość 4 903 577,34 euro (wg kursu 3,8771 PLN). Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 24.11.2008 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego robót budowlanych z dnia 09.06.2008 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 01.12.2008 r. pod nr 253096-2008. Ponadto ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym. Ogłoszenie o zamówieniu podlegało zmianom, które to były publikowane zgodnie z ustawą Pzp. Ostateczny termin składania ofert ustalono na dzień 10.02.2009 r.

Oferty złożyli:

1. Ecoservice Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o., ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra – oferta na kwotę 21 196 130,46 PLN brutto;
2. Eko-MTK Sp. z o.o., ul. Kępińska 62, 05-840 Brwinów – oferta na kwotę 24 275 395,24 PLN brutto;
3. ENVIROTECH Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań – oferta na kwotę 23 708 010,27 PLN brutto;
4. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A., ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno – oferta na kwotę 25 501 993,95 PLN brutto;
5. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wdrożeniowo – Wykonawcze ELTECH Sp. z o.o., ul. Metalowców 25, 39-200 Dębica; PPUH Wolimex Eugeniusz Wojak, ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa – oferta na kwotę 23 137 433,41 PLN brutto;
6. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Maciej i Wiesław Gramowscy ATA-TECHNIK Sp. j., Os. Cechowe 31, 64-840 Budzyń; Metromex S.A., ul. Stare Miasto 4/6 lok.10, 10-027 Olsztyn – oferta na kwotę 24 202 958,73 PLN brutto;
7. Konsorcjum firm: Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań; BIOMECH Zakład Budowy Urządzeń Ochrony Środowiska Karol Piechocki, Rudka 5, 62-045 Pniewy – oferta na kwotę 22 453 543,59 PLN brutto;
8. Konsorcjum firm: TIWWAL Sp. z o.o., ul. Człuchowska 9, 01-360 Warszawa; Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne BISS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 64, 05-820 Piastów; HOLMA Sp. z o.o., ul. Mizikowskiego 3, 05-082 Stare Babice

- oferta na kwotę 31 095 089,18 PLN brutto;
9. HYDROBUDOWA Polska S.A., ul. Skórzewska 35 Wysogotowo, 62-081 Przeźmierowo – oferta na kwotę 29 937 580,00 PLN brutto.

Zamawiający wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 9 wykonawców. Nie odrzucono żadnej z ofert. W trakcie postępowania wnoszono protesty (do treści SIWZ i na wybór najkorzystniejszej oferty). Ostatecznie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczono 7 wykonawców.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 02.03.2009 r. została przesłana do wszystkich wykonawców, a także zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń.

Umowę nr 342/ZP21/2008 zawarto w dniu 27.03.2009 r. z firmą Ecoservice Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o., za wynagrodzeniem 21 196 130,46 PLN brutto. Termin wykonania umowy określono na dzień 15.12.2010 r.

Objawienie o udzieleniu zamówienia: zamieszczono w dniu 27.03.2009 r. w BZP pod nr 55749-2009.

Kontrola wykazała:

- Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie w SIWZ (z dnia 19.12.2008 r.) pkt VI.A.11 wykazu posiadanego sprzętu nie stawiając przy tym konkretnego warunku udziału w postępowaniu.
- W treści ogłoszenia o zmianie ogłoszenia z dnia 15.01.2009 r. nr 4830-2009 w pkt II.1. odniesiono się do pierwotnego terminu składania ofert, tj. 15.01.2009 r., podczas gdy zamawiający wcześniej dokonał już zmiany terminu składania ofert ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 265198-2008 z dnia 22.12.2008 r. na dzień 22.01.2009 r.
- Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w załączniku nr 11 do SIWZ pn. „*Tabela zaprojektowanych urządzeń na zadanie Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Wieruszów*” producentów poszczególnych urządzeń wchodzących w skład budowanej oczyszczalni ścieków (tj. dla reaktora biologicznego wskazano firmę PRO-MET Koźmin Wlkp, dla zblokowanej oczyszczalni mechanicznej – firmę PWP Katowice, dla stacji odwadniania osadu – Ekofin Pol, dla dmuchaw – Aerzen, dla suszarni osadów – Politechnikę Warszawską i firmę PRO-MET Koźmin Wlkp, dla kotłowni – firmę Tilgner Pleszew, oraz dla mieszadła pompy – firmę Flygt) nie określając przy tym „zakresu równoważności”.

Art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oznacza to, że „zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję rynku” [LEX 2007, Dzierżanowski Włodzimierz, Jurzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata].

W art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, co prawda ustawodawca dopuścił posłużenie się wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, jednakże jest to sytuacja wyjątkowa i musi być uzasadniona specyfiką zamówienia oraz gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W takim przypadku istnieje obowiązek umieszczenia wyrazów „lub równoważny”.

W przedmiotowej sytuacji zamawiający miał możliwość opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, bez konieczności podawania konkretnych nazw producentów, za pomocą dostatecznie dokładnych

i zrozumiałych określeń, o czym stanowi art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Co prawda zamawiający dopuścił możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych (w załączniku 11 do SIWZ), jednakże w takim przypadku, zamawiający winien określić zakres równoważności, tak by można było dokonać precyzyjnie oceny równoważności w tym zakresie. Przedmiotowe naruszenie skutkuje nałożeniem korekty finansowej – patrz pkt IXa *Informacji pokontrolnej*.

C. Postępowania o zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro

Beneficjent nie posiada wewnętrznych procedur udzielania zamówień poniżej wartości 14 000 euro.

Beneficjent w wyniku przeprowadzonych postępowań na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp dokonał następujących zleceń:

1. Zlecenie z dnia 15.12.2010 r. dla Gazety Wyborczej (Biura Reklamy), ul. Sienkiewicza 72, 90-318 Łódź na zamieszczenie 1 ogłoszenia kolorowego w formacie A4 na wartość 2 670,99 PLN brutto;
2. Zlecenie z dnia 15.12.2010 r. dla gazety Polska The Times Dziennika Łódzkiego – NASZ Tygodnik Wieluń – Wieruszów – Pajęczno, ul. Krakowskie Przedmieście 30, 98 – 300 Wieluń na zamieszczenie ogłoszenia kolorowego;
3. Zlecenie z dnia 15.12.2010 r. dla „Łącznika” Gazety Bezpłatnej, Wyszanów ul. Główna 2a, 98 – 400 Wieruszów na zamieszczenie ogłoszenia kolorowego;
4. Zlecenie z dnia 06.12.2010 r. dla firmy RiP Reklama i Poligrafia, ul. Nowa 25, 98 – 400 Wieruszów na wykonanie folderu reklamowego (3 060 szt.);
5. Zlecenie z dnia 09.12.2010 r. dla firmy TPI Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 27, 63 – 500 Ostrzeszów na wykonanie i montaż tablicy pamiątkowej jednostronnej o wymiarach 120 cm x 100 cm;
6. Zlecenie z dnia 15.12.2010 r. dla Ilustrowanego Tygodnika Powiatowego w Wieruszowie na zamieszczenie ogłoszenia kolorowego;
7. Zlecenie z dnia 16.09.2010 r. dla Ilustrowanego Tygodnika Powiatowego w Wieruszowie na zamieszczenie ogłoszenia kolorowego;
8. Zlecenie z dnia 16.09.2010 r. dla gazety Polska The Times Dziennika Łódzkiego – NASZ Tygodnik Wieluń – Wieruszów – Pajęczno, ul. Krakowskie Przedmieście 30, 98 – 300 Wieluń na zamieszczenie ogłoszenia kolorowego;
9. Zlecenie z dnia 11.06.2010 r. dla Gazety Wyborczej (Biura Reklamy), ul. Sienkiewicza 72, 90 – 318 Łódź na zamieszczenie 1 ogłoszenia kolorowego na wartość 2 670,99 PLN brutto;
10. Zlecenie z dnia 23.03.2010 r. dla Gazety Wyborczej (Biura Reklamy), ul. Sienkiewicza 72, 90 – 318 Łódź na zamieszczenie 1 ogłoszenia kolorowego na wartość 2 670,99 PLN brutto;
11. Zlecenie z dnia 15.12.2009 r. dla Gazety Wyborczej (Biura Reklamy), ul. Sienkiewicza 72, 90 – 318 Łódź na zamieszczenie 1 ogłoszenia kolorowego na wartość 2 670,99 PLN brutto;
12. Zlecenie z dnia 22.09.2009 r. dla Ilustrowanego Tygodnika Powiatowego w Wieruszowie na umieszczenie ogłoszenia na kwotę 807,01 PLN brutto;
13. Zlecenie z dnia 22.09.2009 r. dla gazety Polska The Times Dziennika Łódzkiego – NASZ Tygodnik Wieluń – Wieruszów – Pajęczno, ul. Krakowskie Przedmieście 30, 98 – 300 Wieluń na ogłoszenie kolorowe na wartość 1 464,00 PLN brutto;
14. Zlecenie z dnia 27.04.2009 r. dla Agencji Reklamowej ATU, ul. Witosa 7, 98 – 400 Wieruszów na wykonanie trzech tablic informacyjnych o wymiarach 150 cm x 200 cm;

15. Zlecenie z dnia 30.03.2009 r. dla Ilustrowanego Tygodnika Powiatowego w Wieruszowie na umieszczenie ogłoszenia na kwotę w wysokości 450,00 PLN netto.

Kontrola wykazała:

Nie dotyczy

2. Realizacja projektu:

Zakres rzeczowy realizacji projektu jest zgodny z dokumentacją skontrolowaną na miejscu realizacji projektu. Zespół kontrolny dokonał oględzin przebudowanej i rozbudowanej oczyszczalni ścieków.

Beneficjent jest w posiadaniu m.in. następującej dokumentacji technicznej, która poświadcza realizację inwestycji:

1. Oświadczenie inżyniera środowiska o braku konieczności sporządzenia świadectwa energetycznego (zapotrzebowanie na ciepło w celu ogrzewania obiektów poniżej 50kwh/m² w stosunku rocznym);
2. Dzienniki budowy nr 300/2008 (tom 1 wydany w dniu 20.11.2008 r., tom 2 wydany w dniu 17.08.2009 r., tom 3 wydany w dniu 12.08.2010 r.);
3. Protokoły pomiaru wydajności wentylacji grawitacyjnej oraz mechanicznej z dnia 23.04.2010 r. i oświadczenie o skuteczności działania przedmiotowej instalacji z dnia 23.11.2010 r.;
4. Protokoły z pomiarów elektrycznych z miesiąca. 09.2010 r.;
5. Protokoły z badania natężenia oświetlenia;
6. Protokół z badania próbek wody z dnia 18.11.2010 r. (w formie faksu);
7. Protokół zadziałania czujników stężenia gazów (dot. metanu i siarkowodoru) z dnia 05.11.2010 r.;
8. Protokół z poprawnego działania detektorów gazu z dnia 18.11.2010 r.;
9. Protokół z okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 29.03.2010 r. oraz pomiaru dopływu powietrza w kotłowni z dnia 09.11.2010 r.;
10. Decyzja 298/2006 (nr Ab-7351/202/2006 z dnia 14.12.2006 r.) Starosty Wieruszowskiego ws. zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę Przedsiębiorstwu Komunalnemu S.A. w Wieruszowie inwestycji obejmującej przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków;
11. Decyzja nr Ab-7351/202/2006-2008 z dnia 30.05.2008 r. Starosty Wieruszowskiego ws. przeniesienia pozwolenia na przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków wraz z urządzeniami towarzyszącymi z Przedsiębiorstwa Komunalnego S.A. w Wieruszowie na Gminę Wieruszów;
12. Pozytywne stanowisko Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 25.11.2010 r. dotyczącej uzyskania pozwolenia na użytkowanie;
13. Stanowisko Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Wieruszowie z dnia 24.11.2010 r. o zgodności wykonania projektu budowlanego z projektem budowlanym;
14. Pozwolenie wodnoprawne nr OS.W.6223-7/10 z dnia 30.11.2010 r. wydane przez Starostę Wieruszowskiego na wprowadzenie oczyszczonych ścieków komunalnych do rzeki Proсны w km 140 + 100 w ilości $O_{sr/d} = 2.555 \text{ m}^3/d$ oraz $Q_{max/d} = 3.066 \text{ m}^3/d$;
15. Decyzja 97/2010 – pozwolenie na użytkowanie przebudowanej i rozbudowanej oczyszczalni ścieków wraz z urządzeniami towarzyszącymi nr PINB.7353/331/BU/2008-2010 z dnia 22.12.2010 r. wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie;
16. Sprawozdania z badań składu ścieków i wody z dnia 02.12.2010 r.:

- a. nr SB/55088/12/2010 przeprowadzonego w wylocie ścieków z oczyszczalni;
- b. nr SB/55082/12/2010 przeprowadzone we wlocie ścieków do oczyszczalni;
17. Protokół kontroli obowiązkowej z zakończonej budowy obiektu budowlanego Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie z dnia 21.12.2010 r.;
18. Umowa z dnia 11.08.2008 r. między Przedsiębiorstwem Komunalnym S.A. w Wieruszowie a Gminą Wieruszów użyczająca w bezpłatne używanie działek gruntu przeznaczonych pod rozbudowę i przebudowę oczyszczalni ścieków w Wieruszowie na czas określony od daty jej zawarcia do czasu zakończenia przebudowy i rozbudowy, jednak nie dłużej niż na 10 lat;
19. Umowa użyczenia z dnia 29.12.2010 r. oraz protokół zdawczo – odbiorczy na kwotę 21 521 626,47 PLN brutto między Przedsiębiorstwem Komunalnym S.A. w Wieruszowie a Gminą Wieruszów przekazująca w używanie oczyszczalnię ścieków (prawo do korzystania i pobierania pożytków w celu realizacji przez Biorącego zadania własnego gminy o którym mowa art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym) – usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony;
20. Protokół z odbioru przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Wieruszowie sporządzony w dniu 09.12.2010 r. stwierdzający wykonanie przedmiotu umowy w czasie od 06.04.2009 r. do 25.11.2010 r. bez zastrzeżeń.

A. Pomiar wskaźników:

Wskaźnik produktu pn. „Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków” został osiągnięty w 100%.

Wskaźnik monitorowano na podstawie Decyzji 97/2010 – pozwoleniu na użytkowanie przebudowanej i rozbudowanej oczyszczalni ścieków wraz z urządzeniami towarzyszącymi nr PINB.7353/331/BU/2008-2010 z dnia 22.12.2010 r. wydanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie.

Wskaźnik rezultatu pn. „Zwiększenie przepustowości oczyszczalni ścieków” został osiągnięty w 100%.

Wskaźnik monitorowano na podstawie pozwolenia wodnoprawnego nr OS.W.6223-7/10 z dnia 30.11.2010 r. wydanego przez Starostę Wieruszowskiego na wprowadzenie oczyszczonych ścieków komunalnych do rzeki Proсны w km 140 + 100 w ilości $O_{sr/d} = 2.555 \text{ m}^3/d$ oraz $Q_{max/d} = 3.066 \text{ m}^3/d$.

B. Ocena oddziaływania na środowisko:

Beneficjent posiada m.in.:

1. Wniosek z dnia 03.02.2006 r. o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
2. Zawiadomienie o sygn. GNiOŚ-7639-2/06 z dnia 07.02.2006 r. o wszczęciu postępowania;
3. Zapytanie dot. konieczności sporządzenia raportu o sygn. GNiOŚ-7639-2/06 z dnia 13.02.2006 r.;
4. Postanowienie Starosty Wieruszowskiego nr OS-O-7633/1/2006 z dnia 17.02.2006 r. o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko;
5. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie nr PPIS.ZNS.470/1-2/06 z dnia 28.02.2006 r. o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko;

6. Postanowienie Burmistrza Wieruszowa nr GNiOŚ-7639-2/06 z dnia 09.03.2006 r. o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko;
7. Zawiadomienie o możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania na środowisko i składania uwag i wniosków w toczącym się postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przy realizacji przedsięwzięcia rozbudowy oczyszczalni ścieków (opublikowane w Ilustrowanym Tygodniku Powiatowym z dnia 25.05.2006 r. oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń urzędu oraz słupach ogłoszeniowych na terenie całej gminy);
8. Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie nr PPIS.ZNS.470/2-10/06 z dnia 05.08.2006 r. ws. uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia z zastrzeżeniami;
9. Postanowienie Starosty Wieruszowskiego nr OS-O-7633/1/2006 z dnia 07.08.2006 r. ws. uzgodnienia w zakresie ochrony środowiska przedstawionego w raporcie;
10. Decyzja Burmistrza Wieruszowa 7/2006 z dnia 05.09.2006 r. nr GNiOŚ 7639-2/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z załącznikiem pn. *Charakterystyka przedsięwzięcia*;
11. Zawiadomienie o wydaniu „Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. «Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie»” (umieszczone w Ilustrowanym Tygodniku Powiatowym z dnia 13.09.2006 r. oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwach);
12. Pismo Starosty Wieruszowskiego z dnia 18.09.2006 r. z prośbą o wywieszenie informacji o wystąpieniu Przedsiębiorstwa Komunalnego w Wieruszowie S.A. o wydanie pozwolenia na budowę oczyszczalni;
13. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania z dnia 05.12.2006 r. (nr AB-7351/202/2006) ws. wydania pozwolenia na rozbudowę i przebudowę oczyszczalni ścieków w Wieruszowie (informację udostępniono w miejscu publicznym);
14. Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 z dnia 05.06.2008 r., w którym uznano, iż przeprowadzenie oceny w powyższym zakresie nie jest niezbędne.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent naruszył art. 31 oraz art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2001r. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.) przez wyznaczenie jedynie 17. dniowego (tj. od 25.05.2006 r. do 11.06.2006 r.) terminu na składanie uwag i wniosków w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa.

C. Potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych dostaw, robót i usług:

Zespół kontrolny przeprowadził wizję lokalną wykonanych robót budowlanych oraz zapoznał się z wynikami robót, dostaw i usług. Potwierdza się wykonanie współfinansowanych robót, dostaw i usług.

D. Przetwarzanie danych osobowych:

Beneficjent posiada oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych osób biorących udział w projekcie.

3. Kontrola finansowa:

A. Wyodrębniony rachunek bankowy:

Pismem z dnia 23.09.2008 r. Beneficjent otrzymał informację z Regionalnego Oddziału Korporacyjnego w Łodzi – Centrum Korporacyjnego w Wieluniu, iż zgodnie z prośbą wyrażoną w piśmie z dnia 19.09.2008 r. został utworzony wyodrębniony rachunek bankowy o numerze 72 1020 4564 0000 5102 0074 1868 na potrzeby projektu „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie”.

Na wyodrębniony rachunek bankowy projektu IZ RPO WŁ 2007 – 2013 przekazywała kolejno transze dofinansowania w formie zaliczki: dnia 27.02.2009 r. – kwotę 1 131 974,61 PLN, dnia 27.08.2009 r. – kwotę 3 340 667,20 PLN, dnia 15.02.2009 r. – kwotę 4 102 129,44 PLN, dnia 16.03.2010 r. – kwotę 1 241 568,54 PLN, dnia 22.06.2010 r. – kwotę 5 383 522,01 PLN oraz dnia 02.12.2010 r. – kwotę 2 919 195,52 PLN. Łączna kwota przekazana na rzecz Beneficjenta wyniosła 18 119 057,32 PLN, co jest zgodne z umową o dofinansowanie.

Wydatki związane z realizacją projektu były ponoszone z wyodrębnionego na potrzeby jego realizacji rachunku bankowego oraz rachunku bieżącego Gminy Wieruszów (przy jednoczesnym uwzględnieniu środków finansowych pochodzących z pożyczki pozyskanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska), tak by ostateczne rozliczenie było zgodne z poziomem dofinansowania określonym w umowie o dofinansowanie.

B. Wyodrębniona ewidencja księgową:

Zasady polityki rachunkowości stosowane przez Beneficjenta przy realizacji projektu uregulowane są w Zarządzeniu nr 16/2006 Burmistrza Wieruszowa z dnia 27.03.2006 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Wieruszowie.

Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową na potrzeby realizowanego projektu poprzez zastosowanie odrębnej analityki do kont syntetycznych. Wyodrębniona ewidencja księgową prowadzona jest w ramach już prowadzonych ksiąg rachunkowych. Na potrzeby realizowanego projektu wyodrębniono m.in. konto 080-00-900-01 pn. „Przebudowa oczyszczalni ścieków”, pełniące funkcję konta środków trwałych w budowie, którego obroty narastająco z okresu realizacji projektu wyniosły 21 530 166,47 PLN.

Ponadto Beneficjent jest w posiadaniu dokumentu OT nr 33 z dnia 31.12.2010 r. na „Przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków” na kwotę 21 521 626,47 PLN.

C. Dokumentacja księgową projektu:

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia wszystkich dowodów księgowych załączonych do następujących wniosków o płatność nr:

- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-04 (6 szt.);
- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-05 (8 szt.);
- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-06 (8szt.);
- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-07 (5 szt.);
- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-08 (5szt.);
- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-09 (3 szt.);
- WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-10 (8 szt.).

Kontrola wykazała:

- Kserokopie faktur potwierdzone za zgodność z oryginałem, dołączone do wniosków Beneficjenta o płatność są zgodne z oryginałami znajdującymi się w siedzibie Beneficjenta, za wyjątkiem faktury VAT nr 1/09/2009 z dnia

03.09.2009 r. załączonej do wniosku o płatność nr WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-05, która na odwrocie zawiera dodatkowe zapisy o następującej treści: „uzupełniono dnia 16.11.2009 r.”

D. Kwalifikowalność wydatków:

Wydatki kwalifikowalne rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność wyniosły kolejno: dla WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-04 - **1 344 547,58 PLN**, dla WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-05 - **2 833 017,08 PLN**, dla WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-06 - **6 007 458,81 PLN**, dla WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-07 - **1 474 722,10 PLN**, dla WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-08 - **5 552 130,98 PLN**, dla WNP-RPLD.02.01.00-00-034/08-09 - **16 090,99 PLN** oraz w niezatwierdzonym wniosku o płatność końcową nr WNP-RPLD.02.01.00-00-076/08-10 - **4 293 658,93 PLN**. **Łącznie** wydatki rozliczone i przedstawione do rozliczenia stanowią kwotę **21 521 626,47 PLN**.

W dniu 02.06.2009 r. Beneficjent zawarł *Umowę nr 12/OW/P/2009* z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi na udzielenie pożyczki w kwocie 3 351 000,00 PLN na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie”.

Beneficjent przeznaczył środki uzyskane z pożyczki do puli wkładu własnego w ramach realizowanego projektu. Zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do ww. pożyczki w zakresie § 20 w nawiązaniu do § 11 ust. 2 przedmiotowa pożyczka jest nieumażalna.

Kontrola wykazała:

- Suma wydatków kwalifikowalnych z poszczególnych wniosków o płatność przekroczyła o 1 grosz wartość całkowitych wydatków kwalifikowalnych wskazanych w § 2 pkt 5 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.02.01.00-00-034/08-03 z dnia 30.03.2010 r. W związku z powyższym za niekwalifikowalny uznaje się koszt 1 grosza.

E. Kwalifikowalność VAT:

Beneficjent tj. Gmina Wieruszów zarejestrowany jest jako czynny podatnik VAT. Po zakończeniu prac rozbudowy i przebudowy Beneficjent przekazał inwestycję Przedsiębiorstwu Komunalnemu S.A. w Wieruszowie. Koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją wybudowanej sieci kanalizacyjnej ponosić będzie Przedsiębiorstwo Komunalne S.A. w Wieruszowie.

Z uwagi na fakt, iż nabywane towary i usługi, związane z realizacją zadania, nie będą służyły czynnościom opodatkowanym - podatek VAT w projekcie jest kosztem kwalifikowalnym.

IXa. Ustalenia kontroli w zakresie stosowania „taryfikatora” korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych (należy wskazać wysokość, sposób wyliczenia oraz podstawy zastosowania korekty finansowej, w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki obniżenia korekty):

1. W odniesieniu do postępowania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Wieruszowie” nakłada się na Beneficjenta korektę finansową (taryfikator tab. 4 poz. 4) w wysokości 5 %.

Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp polegało na opisanu przedmiotu zamówienia z użyciem nazw własnych.

Wartość kosztów kwalifikowalnych przedmiotowego zamówienia to 21 196 130,46 PLN.

W związku z powyższym wysokość korekty wynosi:

$$Wk = W\% \times Wkw \times W\acute{S}^*$$

$$Wk = 5\% \times 21\,196\,130,46 \text{ PLN} \times 84,19\% = 892\,251,11 \text{ PLN.}$$

X. Zastosowana promocja i informacja dotycząca realizacji projektu:

Beneficjent zrealizował obowiązek w zakresie informacji i promocji poprzez:

1. Umieszczenie ogłoszeń w następującej prasie:
 - a. „Łącznik” nr 41 z dnia 17.12.2010 r.;
 - b. „Dziennik Łódzki” nr 294 z dnia 17.12.2010 r.;
 - c. Dodatek do „Gazety Wyborczej” pn. „Łódzkie w Unii” nr 8 z 12.2009 r., nr 8 z 12.2010 r., nr 11. z miesiąca 03.2010 r. i nr 2 z miesiąca 06.2010 r.;
 - d. „Ilustrowany Tygodnik Powiatowy” nr 52/53 z dnia 22.12.2010 r. z dnia 30.09.2009 r.;
 - e. „Wieruszowski Informator Samorządowy” nr 2 z miesiąca 11.2008 r. oraz nr 3 z miesiąca 06.2009 r.;
 - f. „Ilustrowany Tygodnik Powiatowy” z dnia 22.09.2010 r.;
 - g. „Nasz Tygodnik” z dnia 24.09.2010 r. oraz z dnia 25.09.2009 r.;
2. Umieszczenie stosownych informacji na stronie internetowej Gminy Wieruszów;
3. Promocja projektu w ramach programu telewizyjnego pn. „RPO szansą rozwoju”, który został wyemitowany przez TVP Oddział Łódź;
4. Wykonanie folderu promującego projekt (3 060 szt.);
5. Wykonanie i montaż tablic informacyjnych (3 szt.);
6. Wykonanie i montaż tablicy pamiątkowej (1 szt. – 120 cm x 100 cm).

Kontrola wykazała:

- Na podstawie zlecenia nr OR-0625-52/2009 z dnia 22.09.2009 r. zamawiający złożył zamówienie na kolorowe ogłoszenie prasowe, natomiast wykonawca opublikował je w odcieniu czerni i bieli. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego, w przedmiotowym zleceniu, błędnie wpisano zamówienie kolorowego ogłoszenia, w miejsce czarno – białego.

XI. Zabezpieczenie i archiwizacja dokumentacji związanej z projektem:

Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami Beneficjent stosuje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

XII. Wykaz załączników:
nie dotyczy

XIII. Uwagi/zastrzeżenia merytoryczne Beneficjenta do ustaleń kontroli (pkt. IX-XI):

W dniu 10.01.2012 r. pismem z dnia 09.01.2012 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej z dnia 06.12.2011 r.

* Wysokość korekty finansowej obliczona została wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times W\acute{S}$ gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W% - wskaźnik procentowy korekty;

Wkw – wydatki kwalifikowalne dla zamówienia;

W\acute{S} – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

XIV. Odniesienie zespołu kontrolnego do uwag Beneficjenta wniesionych do ustaleń kontroli (patrz pkt. XIII):

1) Dotyczy punktu IX.1.A. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Zgodnie z zapisami art. 42 ust. 1 ustawy Pzp „Specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert”.

Bez względu na przyczynę, która miała wpływ na nieupublicznienie treści SIWZ w dniu umieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, należy stwierdzić, iż termin wskazany w ustawie Pzp nie został zachowany, tym samym wyjaśnienia Beneficjenta nie mają wpływu na zaistniały stan faktyczny, a ustalenia zespołu kontrolnego pozostają bez zmian.

2) Dotyczy punktu IX.1.A. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Zgodnie z zapisami art. 40 ust. 6 ustawy Pzp ogłoszenie umieszczane w miejscu publicznym, tj. w przedmiotowym wypadku, na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeniowej w Urzędzie Gminy Wieruszów „nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (...)”. Bez względu na przyczynę sytuacji, w wyniku której doszło do rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia umieszczonego w BZP a ogłoszeniami na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń należy stwierdzić, iż wyżej zapis ustawy Pzp nie został zachowany, tym samym wyjaśnienia Beneficjenta nie mają wpływu na zaistniały stan faktyczny, a ustalenia zespołu kontrolnego pozostają bez zmian.

3) Dotyczy punktu IX.1.A. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Mając na uwadze wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie żądania od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zespół kontrolny uznaje zastrzeżenia w przedmiotowym zakresie, tym samym usunięto stosowne zapisy w pkt. IX.1.A. „kontrola wykazała” informacji pokontrolnej.

4) Dotyczy punktu IX.1.A. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Należy zauważyć, iż co do zasady zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów ws. rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.), zamawiający w celu potwierdzenia posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, mógł żądać dokumentów za okres trzech lat przed wszczęciem postępowania. W ślad za tym wyjaśnienia Beneficjenta nie mają wpływu na zaistniały stan faktyczny, a ustalenia zespołu kontrolnego pozostają bez zmian.

5) Dotyczy punktu IX.1.B. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Bez względu na cel, który miał być osiągnięty poprzez żądanie dokumentu potwierdzającego wykaz posiadanego sprzętu, zamawiający zażądał dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, ale nie dookreślił warunku, którego spełnienie mają potwierdzać składane dokumenty. Wobec powyższego ustalenia zespołu kontrolnego pozostają bez zmian.

6) Dotyczy punktu IX.1.B. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Ustalenie zespołu kontrolnego w zakresie terminu składania ofert jest stwierdzeniem stanu faktycznego, który miał miejsce w chwili dokonywania zmiany ogłoszenia. W związku z powyższym ustalenia poczynione w powyższym zakresie pozostają bez zmian.

7) Dotyczy punktu IX.1.B. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

W nawiązaniu do zastrzeżeń Beneficjenta w zakresie naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zespół kontrolny wystąpił o opinię prawną w przedmiotowym zakresie. W ocenie opiniującego samo wskazanie przez zamawiającego, iż wykazane produkty są przykładowe oraz określenie, iż stanowią one minimalne oczekiwane parametry jest niewystarczające. W celu prawidłowej oceny składanych przez potencjalnych wykonawców ofert koniecznym jest określenie zakresu równoważności, który umożliwiłby dokonanie obiektywnej oceny. Zastrzeżenia wzbudza również fakt uczestnictwa w ocenie ofert projektanta, bowiem ocena mogła być dokonywana w sposób subiektywny, a nie w oparciu o ogólnie dostępne dla oferentów parametry równoważności. Ponadto należy zauważyć, iż nie można przenosić obowiązku udowodnienia równoważności na potencjalnego wykonawcę.

W odniesieniu do opinii prawnej, stanowiącej załącznik do zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, należy zauważyć, iż w tabeli nr 4 poz. 3 tzw. „taryfikatora” określono 10% korektę finansową za „dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”, polegający na opisie „przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych (...) bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych”. Z kolei zespół kontrolny, z uwagi na fakt, iż zamawiający w SIWZ zawarł zapis o dopuszczeniu ofert równoważnych, ale nie określił „parametrów równoważności”, czym mógł utrudnić uczciwą konkurencję, zastosował korektę finansową w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych na podstawie poz. 4 tabeli nr 4 tzw. „taryfikatora”.

Mając na uwadze powyższe, ustalenia zespołu kontrolnego co do wysokości nałożonej korekty finansowej pozostają bez zmian. Uszczegółowieniu uległy zapisy pkt. IX.1.B. „kontrola wykazała” informacji pokontrolnej.

8) Dotyczy punktu IX.1.C. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

W związku z przedłożeniem przez Beneficjenta notatek służbowych, potwierdzających dokonanie rozeznania rynku, a co za tym idzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz z uwagi na fakt, że ogłoszenia prasowe zostały umieszczone we wszystkich ówczesnie działających tytułach gazet lokalnych wydatki poniesione na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Pzp zostają uznane za kwalifikowalne. W związku z powyższym stosowne zapisy informacji pokontrolnej zostały usunięte.

9) Dotyczy punktu IX.1.C. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Mając na uwadze zastrzeżenia Beneficjenta, w których wyjaśniono, iż zespół kontrolny dokonał oględzin nieaktualnego zamówienia oraz z uwagi na fakt, dostarczenia kserokopii właściwego zamówienia na wartość netto 2 500,00 PLN (3 050,00 PLN brutto), wydatek poniesiony na publikację ogłoszenia prasowego zostaje uznany za kwalifikowalny. W związku z powyższym stosowne zapisy informacji pokontrolnej zostały usunięte.

10) Dotyczy punktu IX.2.B. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, 21. dniowy termin na składanie uwag i wniosków w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa, na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.) został zachowany, poprzez wywieszenie stosownej informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Wieruszowie do dnia 14.06.2006 r. (włącznie). Bezspornym pozostaje jednak fakt, iż w samej treści obwieszczenia termin na składanie ewentualnych uwag został określony od dnia 25.05.2006 r. do dnia 11.06.2006 r. Ponadto zespół kontrolny jest w posiadaniu kserokopii notatki służbowej sporządzonej „na okoliczność zamieszczenia zawiadomienia na tablicach ogłoszeń” przez Panią Annę Owczarek, w której stwierdzono, iż do dnia 11 czerwca 2006 roku

„nie zgłoszono uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie”. W związku z powyższym ustalenia zespołu kontrolnego w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.

11) Dotyczy punktu IX.3.C. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:
Należy zauważyć, iż do dokumentacji złożonej przez Beneficjenta w dniu 17.11.2009 r. została załączona kserokopia faktury, potwierdzona za zgodność z oryginałem w dniu 16.11.2009 r., w opisie której nie widnieją zapisy „uzupełniono dnia 16.11.2009 r.”. Mając jednak na uwadze fakt, iż Beneficjent przedłożył wraz z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej prawidłową kserokopię faktury VAT, zespół kontrolny uznaje wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie, niemniej jednak nie ma to wpływu na ustalenia zespołu kontrolnego poczynione podczas kontroli.

12) Dotyczy punktu X. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:
Zespół kontrolny uznaje wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowym zakresie, uznając wydatek na ogłoszenie prasowe, zgodnie ze zleceniem OR-0625-52/2009 z dnia 22.09.2009 r., za kwalifikowany. W ślad za tym zmianie uległy stosowne zapisy informacji pokontrolnej.

13) Dotyczy punktu X. i XI. informacji pokontrolnej „kontrola wykazała”:
Mając na uwadze dokumentację zdjęciową, która potwierdza oznakowanie segregatorów, zespół kontrolny uznaje wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowym zakresie. Tym samym usunięto zapisy w przedmiotowym zakresie.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje 2 egzemplarze informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty ich doręczenia i przesyła 1 egzemplarz jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania drugiej informacji pokontrolnej (po złożonych zastrzeżeniach) Beneficjent zatrzymuje jeden egzemplarz informacji, a drugi odsyła do IZ.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki lub osobę upoważnioną nie zwalnia Beneficjenta z realizacji zaleceń pokontrolnych.

INSPEKTOR
Jabłoński
Sebastian Jabłoński

KOCCIECH NOWICKI
- NIEOBECNOŚĆ
USPRAWIEDLIWIONA

.....
(Zespół Kontrolny)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej)

Zapoznałem/am się z treścią informacji pokontrolnej:

Naczelnik Wydziału
ds. Kontroli Projektów
14.02.2012
.....
(data, podpis i pieczęć
Naczelnika Wydziału ds. Kontroli Projektów)